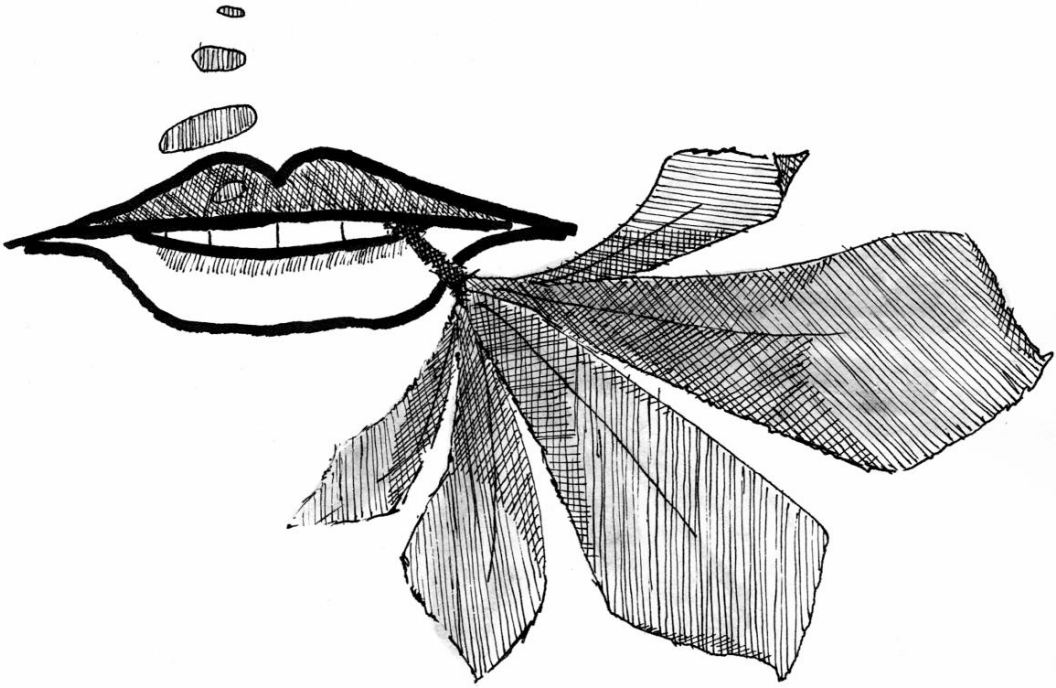
antwerp
gudkians

BLAD 4



NIJMEGEN

juli 1976 →

Aan dit nummer werkten mee:Gerda,Ineke,Helm,
Ludoviek,Tonnie,Toon,Jos en nog vele anderen.....

Het volgende nummer zal na de vakanties verschijnen
Kopij,kritiek,mededelingen e.d. zijn van harte
welkom.....

INHOUD ★★★

biz.4- 5:Helm en de Paus
biz. 6- 7- 8:Notulen ledenvergadering
biz. 9- 10- 11:krantenknipsels
biz.12- 13:Ingezonden brief
biz.14- 15- 16:Nieuws van de soos
biz. 17- 18:Park-kriminaliteit
biz.19;Adressen.

Door het wegvallen van één van BLAD's medewerkers (helm)en het voornemen BLAD één maal per maand te laten verschijnen,vraagt de redaktie mensen die bereid zijn ± één per maand BLAD te vouwen,nieten en adressen te schrijven etc..Met wat meer mensen is het zo gebeurd!Belangstellenden kunnen zich opgeven bij Ineke Zijlmans(230672)of bij Jos Peters(446138,overdag van 11.00 uur tot 17.00 uur op nummer 230196)

★★★

HELM EN DE PAUS

Het artikel van H(elm) d(e) L(aat) in BLAD2 februari 1976 van het COC-Nijmegen heeft,dunkt me,wel enige korrekties nodig.

Voor velen is het zeer moeilijk bepaalde dokumenten,door het Vaticaan uitgegeven,op de juiste waarde te schatten. Er is nl. een groot verschil tussen een verklaring van een of andere vaticaanse kongregatie-een encycliek-een dogma.Gemakshalve(of onwetendheid)wordt dat allemaal maar 'pauselijk'genoemd.De verklaring van de Kongregatie van de Geloofsleer is geen pauselijke verklaring,niet door de paus getekend,wel met zijn goedvinden gepubliceerd,en heeft daarom niet de waarde van een encycliek en nod minder van een dogmaverklaring.
Of men het nu wel of niet met de inhoud eens is,men moet voorkomen dat er meer waarde aan gegeven wordt dan het geschrift in werkelijkheid heeft.Als de paus abortus een verwerpelijk iets vindt,kan daaruit besloten worden dat je ineens stenen mag gooien door de ruiten van een abortuskliniek? Een wel wat voorbarige konklusie.
Nog erger maakt Helm het als hij over'dit pauselijk dogma' schrijft.Wil men voorlichten dan zal men ook moeten weten waarover men het heeft.Welnu,hier is geen sprake van een dogma;zoekt het maar op in een encyclopedie.
En dan worden ineens de katholieke instellingen erbij gehaald, die eisen dat het personeel het katholieke geloof aanhangt. Wat dat met de beruchte verklaring te maken heeft begrijp ik niet.
Of de nederlandse bisschoppen de paus een aai over de bol geven-wel aardig gezegd-betwijfel ik;zeker is dat hun verklaring andere redenen aanhalen waarom zij op het dokument uit het vaticaan reageren o.a.de waarde van en de eerbied voor het leven-de waardigheid van de mens en zijn verantwoordelijkheden voor zijn seksuele handelingen.Over de verkommersjalisering van de seks als reden om te aaien,lees ik niets in de verklaring.
Tenslotte nog die nijmeegse pastor die op de preekstoel niet

wil verklaren het oneens te zijn met de paus.En dan valt het woord'preventie'.Mag er misschien nog zoiets van prudentie bestaan?Waarover natuurlijk de meningen kunnen verschillen. Maar prudentie is toch wel aan te raden bij het schrijven van een artikel dat kritiek wil uiten.
Voor belangstellenden die geen duits kunnen lezen:de nederlandse tekst van de verklaring over de seksuele ethiek is te lezen in het'Archief van de Kerken'uitgave De Horstink,Kon.Wilhelminalaan 17,Amersfoort(31ste jaargang nr.4,17 februari1976) en in de'Analacta'van het Bisdom Den Bosch(januari1976), Postbus 1070,Den Bosch(de prijs van dit laatste is 1 gulden)

Berg en Dal Toon van Heusden.

nvih/COC - afdeling Nijmegen.

voorlopig verslag ledenvergadering 20 mei 1976.

1. opening door hans j . doddema
2. mededelingen
   voorstel om geen gedepersonaliseerde notulen te maken (met andere woorden:voortaan weer namen in de notulen): afgewezen.
3. instelling stemburo:john v d broek,coos langelaan.
4. notulen ledenvergadering 9 april:met twee kleine tekstwijzegingen:akkoord.
5. behandeling struktuurvoorstel.
   - over het 'algemeen gedeelte'wordt doorgepraat.
   - over gedeelte 1.1.samenstelling:
     voorstel: bij 1.1.3. toevoegen achter groepering:van tenminste 2 leden van het COC:aangenomen.
     voorstel: bij 1.1.1. vervangen de vertegenwoordigers van de werkgroepen door:de leden van de werkgroepen: afgewezen.
     voorstel:bij 1.1.2. artikel schrappen: afgewezen.
     voorstel:bij 1.1.5. artikel schrappen: afgewezen.
     voorstel:bij 1.1.6. artikel schrappen: afgewezen.
   - over 1.2. bevoegdheden:
     voorstel:bij 1.2.1.:schrappen wat tussen haakjes staat:aangenomen.
     voorstel:bij 1.2.2.:acht weken vervangen door 28dagen:aangenomen.
     voorstel:bij 1.2.3.:toevoegen:en wordt automatisch een nieuwe ledenvergadering uitgeschreven:aangenomen.
     voorstel:bij 1.2.4.:toevoegen:of dat bereiken van het doel uitzichtsloos is:aangenomen.
     voorstel:bij 1.2.4.:toevoegen:nieuw liggend streepje: de projektgroepen hebben binnen de WR,ten aanzien van hun eigen projekt,dezelfde procedurebevoegdheden als de werkgroepen:aangenomen.
   - over 1.3.werkwijze:
     voorstel:bij 1.3.9.:nieuwe tekst:een vertegenwoordiger kan slechts één werkgroep vertegenwoordigen:aangenomen.
     voorstel:bij 1.3.10.:toevoegen:of schriftelijk ter beoordeling aan de WR;dient te vervallen artikel 1.3.11. aangenomen.
     (in verband met het vervallen van artikel 1.3.11.kr

krijgen de volgende artikelen nieuwe nummers).
1.3.11.:besluiten worden aangenomen.....etc
in verband met het aannemen van artikel 1.2.4.dient in de artikelen 1.3.9.;1.3.12.en 1.3.13.daar waar werkgroep staaT ook projektgroep gelezen te worden.
- over gedeelte 1.4.openbaarheid:
~~voorstel~~
voorstel:bij 1.4.1.:schrappen vanaf tenzij:afgewezen.
voorstel:bij 1.4.2.:schrappen vanaf agendapunten:afgewezen.
~~voorstel~~voorstel:bij 1.4.3.:toevoegen achter afdeling:leden van wekgroepen,leden van projektgroepen:aangenomen.
voorstel:bij 1.4.3.:toevoegen:achter zojuist aangenomen voorstel:en voor de WR. genodigden:aangenomen.
voorstel:bij 1.4.3:schrappen vanaf tenzij:stakende stemming nogmaals stemming over voorstel:derhalve afgewezen.

PAUZE

5. hervatting behandeling struktuurvoorstel.
voorstel:diskussie in slechts éénronde:aangenomen.
- over gedeelte 2.1. algemeen:
voorstel:bij 2.1.1.:toevoegen voor hierin:indien:aangenomen.
- over gedeelte 2.2. samenstelling:geen voorstellen.
- over gedeelte 2.3. bevoegdheden:
voorstel:bij 2.2.3.:vervangen in uitzonderings gevallen door:nooit:afgewezen.
voorstel:bij 2.3.3.:toevoegen achter gevallen:na ruggespraak met twee leden van de werkgroepen:afgewezen.
- over gedeelte 3.werkgroepen:
voorstel:bij 3.1.:artikel schrappen:aangenomen.
(in verband met het vervallen van artikel3.1.krijgen de volgende artikelen nieuwe nummers)
3.1. Elke werkgroep stelt voor.....etc.
3.2. elke werkgroep stelt voor de voorjaars.....etc.
3.3. T.a.v.punt 3.1. en 3.2. geldt.....etc.
3.4. Elke werkgroep stelt voor.....etc.
3.5. Elke werkgroep treft een regeling.....etc.
3.6. Elke werkgroep maakt een schriftelijk verslag...etc.
3.7. Elke werkgroep is verantwoordelijk....etc.
3.8. Elke werkgroep kan gebruik maken.....etc.
3.9. Elke werkgroep kan advies vragen.....etc.
voorstel:bij 3.6.:toevoegen achter verslag:of besluitenlijst:aangenomen.
- over gedeelte 4.regelementswijziging:
voorstel:dit'voorstel nieuwe struktuur'voortaan te noemen

struktuurnota: aangenomen.
voorstel: bij 2.3.1.: toevoegen: met uitsluiting van artikel 1.2.2. van deze struktuurnota: aangenomen.
voorstel, naar aanleiding van de ontstane diskussie, om op komende WR. de werkgroep kongres te behandelen: afgewezen.
ordevoorstel: om de diskussie over werkgroep kongres vanavond te verschuiven tot na de bestuursverkiezing: aangenomen.
voorstel tot aanneming van de struktuurnota: aangenomen. (voor 16 stemmen, tegen 6 stemmen, onthoudingen 2)

6. verklaring van de bestuurskandidaten.
7. verkiezing van de bestuurskandidaten.
   in de zaal zijn geen andere kandidaten. de vergadering gaat akkoord met kandidaatstelling tijdens de vergadering. schriftelijke stemming. uitslag:

	voor	tegen	onthouding
hans j. doddema, voorzitter	16	2	3
geert dibbets, penningmeester	16	1	4
nico oud, sekretaris	16	2	3

   terwijl 2 stembiljetten ongeldig waren.
   de kandidaten zijn gekozen.
8. inventarisatie resterende agendapunten en dankzegging aan voormalige sekretaris.
9. openbaarheid ledenlijst.
   voorstel: de ledenlijst is openbaar in die zin dat werkgroepen en projektgroepen er gebruik van kunnen maken op het sekretariaat: aangenomen.
10. behoefte aan BLAD.
    na enige diskussie wordt besloten dat BLAD blijft, onder de kondities: dat het regelmatig verschijnt; dat via BLAD informatie uitgewisseld wordt; dat aan het eind van het jaar een enkuete gehouden wordt.
11. de verzending van BLAD.
    na enige diskussie wordt besloten dat BLAD in een neutrale wikkel verzonden zal worden.
12. werkgroep kongres.
    in verband met het late uur hierover geen diskussie.
13. rondvraag.
14. sluiting door hans j. doddema om 23.30 uur.

notuleur: ludoviek jansen.
datum dit verslag: 31 mei 1976.

R|K
P|N

klaas beuker vertelt.....

De R.K.P.N. zet zich in voor de handhaving en toepassing van de Christelijke beginselen.

HELPT U ONS?

„Ik zal thans op het gezinsbeleid ingaan", aldus letterlijk de heer Den Uyl. „Ik meen, dat er geen twijfel „over kan bestaan, dat het gezin in de praktijk van het „regeringsbeleid een zeer essentiële rol vervult... Er „zijn echter twee wrijfvlakken. De Regering erkent na„melijk ook andere vormen van samenleving die zij als „gelijkwaardig aanvaardt. Ik betreur het altijd als daar„tussen tegenstellingen worden gemaakt. Naar mijn „mening hoeft dat niet. Eén van de eerste daden van dit „optredende kabinet was de erkenning van het „C.O.C..." (de landelijke homofielen organisatie). „De „homofilie is een verschijnsel in onze samenleving, op „grond waarvan andere vormen van samenleving be„staan. Ik vind het jammer, dat dit in strijd wordt ge„zien met een vorm van samenleving als het gezin". Tot zover de heer Den Uyl.

Met moeite heb ik toen een interruptie kunnen plaatsen en gezegd: „Homofilie is toch een afwijking en een homofiele relatie is toch niet te vergelijken met een gezin? Hoe kan de Minister-President die vergelijking maken?"

De heer Den Uyl gaf toe het „bijzonder moeilijk te vinden om de heer Beuker hierop te antwoorden", maar hij herhaalde nadrukkelijk: „Ik volsta met te zeggen, dat de regering (let wel: de **regering**) andere vormen van samenleving erkent, waaronder ook die van homofielen".

Gelderlander Zaterdag 28/2

mijn mening

Manifestanten voor rechter

NIJMEGEN – De Nijmeegse Jongerenwerkgroep Homosexualiteit en de Rooie Flikkerfraksie hebben met verontwaardiging kennis genomen van het feit, dat enkele van hun leden op woensdag 3 maart voor de Kantonrechter te Nijmegen moeten verschijnen.
Zij zijn gedagvaard om zich te weer te stellen tegen de aanklacht, die werd ingediend in verband met een vorig jaar in mei door bovengenoemde groepen georganiseerde manifestatie over homosexualiteit.

De aktie was toen door B. en W. en de Nijmeegse politie verboden, omdat deze een verstoring van de openbare orde en aanstootgevend gedrag vermoedden. De aktie is toen niettemin gehouden en door de politie op naar onze mening zeer hardhandige wijze stopgezet.
Wij zijn van mening, dat zowel dit verbod als het vervolg daarvan in de rechtzaal op 3 maart een ongeoorloofde vorm van politieke censuur en preutse betutteling van de Nijmeegse bevolking inhouden.
De Rooie Flikkerfraksie zal in de rechtzaal en daarbuiten aanwezig zijn om erop te wijzen, dat de maatschappelijke problemen rond homosexualiteit alleen dan opgelost kunnen worden, wanneer er een volledig open en vrije diskussie en aktie mogelijk zijn. Dit houdt in, dat homosexuelen zich openlijk op straat als zodanig moeten kunnen manifesteren.
De Rooie Flikkerfraksie is van mening, dat de dagvaarding niet alleen een schande is, maar ook getuigt van de onwil van B. en W. van Nijmegen en de politie alhier om de mancipatie van homosexuelen te bevorderen.
Rooie Flikkerfraksie
Nijmeegse Jongerenwerkgroep
Homosexualiteit
Kannenmarkt 9a

Homo-actie bij kantongerecht

NIJMEGEN – Een groep van zeventien jongelui heeft woensdagmiddag een demonstratie gehouden bij het Kantongerecht aan de Oranjesingel en bij het Nijmeegse politiebureau.

De groep bestond uit aanhangers van de Rooie Flikkerfractie, de Nijmeegse Jongeren Werkgroep Homofilie (NJWH), het Flikkerfront en het COC. Voor de kantonrechter moesten gistermiddag drie aanhangers van de Rooie Flikkerfractie zich verantwoorden wegens overtredingen van de algemene politieverordening.

Happening

Vorig jaar begin mei waren de jongelui betrokken bij een demonstratieve happening op de Broerstraat waarvoor van de zijde van het gemeentebestuur geen vergunning was verleend. Toen men toch tot het opvoeren van toneelstukjes en cabaret overging greep de politie in en arresteerde drie van de demonstranten.
Volgens de dagvaarding hadden zij „hinderlijk geschreeuwd en gezongen, muziek gemaakt en een verboden raamwerk geplaatst". De actie – aan de vooravond van de dodenherdenking van vorig jaar – was bedoeld om te wijzen op het doden van homosexuelen in concentratiekampen tijdens de Tweede Wereldoorlog en de nog steeds voortdurende onderdrukking van homo's.

De verdediger van de drie jongelui, mr. A. Willems, wees gisteren tijdens de zitting op de ideële motieven van de meiactie. Hij verweet het Nijmeegse gemeentebestuur dat het indertijd geen vergunning had verleend voor het bij de demonstratie horende straattoneel. Omdat naar zijn mening de dagvaarding niet klopte met de getuigenverklaringen van sympathisanten vroeg hij ontslag van rechtsvervolging.
Tegen iedere gedaagde had de officier een boete van honderd gulden geëist, waarbij hij van het standpunt uitging dat het einige dat in de zitting speelde de overtreding van de poltitieverordeningen was.
Twee gedaagden – een gekleed in een lange jurk, een ander voorzien van een hoed met voile – zeiden in hun laatste woord dat de overheid en de rechterlijke macht hun intenties negeert, evenals hun rechtvaardige uitgangspunten, namelijk het recht om over eigen sexualiteit en iegen lichaam te beschikken.

Na de zitting ondernamen de demonstranten, onder wie er enkele kleurrijk waren uitgedost, een tocht door de binnenstad, waarbij op de trappen van het politiebureau nog één rede werd afgestoken door een als politiefunctionaris geklede demonstrant. De politie hield de zaak in de gaten maar greep niet in. De demonstratie verliep ordelijk.
De kantonrechter zal op 17 maart vonnis wijzen.

Beste vrienden en vriendinnen,
Wat een opluchting te horen"een nieuw bestuur" en dan de meeste met goedachting.Nu draaien we weer een tijd.Met de Kerst en Oud en Nieuw achter de rug,overigens vol gezellige sfeer,en met stijgende prijzen in het vooruitzicht.Geweldige werkloosheid zelfs op het COC.O,nee N.V.I.H.COC is het nu,vallen ontslagen.Dat mag je eigenlijk niet zeggen.
Gaat het in Nijmegen weer rommelen?Heerlijk! We hebben een bestuur gekozen,met de volmacht,kleine veranderingen,zonder poespas te regelen.
Anders krijgen we een rommeltje,als ineens iedereen aan het vechten slaat.Maar ja,buitenshuis,in de maatschappij,hebben we toch niets te zeggen, daar wordt alles duurder zonder dat we er iets aan kunnen doen.Gewoon niet meer kopen,en ik verrij rustig 20 liter benzine of 2 fietsbanden om 3km. verderop datgeen te kopen,dat daar nu net 10 sent goedkoper is als hier.
Da's toch lekker meegenomen?Hé,en we hebben de regering of wie er ook achter zit meteen tuk.En we hebben ook hiermee geprotesteerd,waar of niet?
Nou ja,dat we er geld bijleggen hindert niet.
Het gaat om het prinsipe,zeg nou zelf.
Inspraak??Dat dacht je maar.Dan moet je in Nijmegen wezen.Waarom?Gewoon omdat we het bestuur vertrouwen en met zijn allen erachter staan.Niemand moppert er.Waarom zouden ze.Daar op het N.V.I.H. COC,Mr.Franckenstraat 76,krijgt men de koffie gratis.Da's toch lekker meegenomen.....
Verrek nou dat weer,één bon minder op de kaart.
Dat neem ik niet,hoe durven ze dat,dievuilijke.
Oeii,wie trap ik op de teen(tjes).De eucomeniese kommissie,verrek wat is dat nou weer?Zal wel iets anders motten wezen.In ieder geval iets van het minister gedonder.Had ook al bezwaar.We waren te goeds geloofs.Oh nee!Goedkoop met de prijzen.
Ja,onder de prijs verkopen kan niet.Dan maar weer vergaderen.
10bonnen invoeren en de koffie weer oude prijs (2bonnen),en de kaart waar de bonnen opzitten gewoon 3gulden laten kosten.
Verdomme nog an toe,dan mot ik er 30sent bijleggen.Nou ja,de leden moeten het maar beslissen, het bestuur kan het toch niet.Verrek nog an toe, ik ben zelf ook lid.Bà,zit je weer een avond te

bakkeleien(netjes gezegd hè)en wat is het eind van het liedje?Presies als het begin!Kabinetskrisis! Krijg je weer datzelfde geklungel,nieuw bestuur, nieuwe herrie.Nou ja,misschien komt het nog goed. Oh ja,de titel is"Hebt vertrouwen of Maakt rotzooi of Lekker dwarsliggen".Hebben ze bij de vakbond ook;in de rubriek"Dwarshout".
Wat een gemeimer hè?Wat schrijven we de volgende keer?
Kabinetskrisis afgewend.Verrek en ik was er net aan gewend!

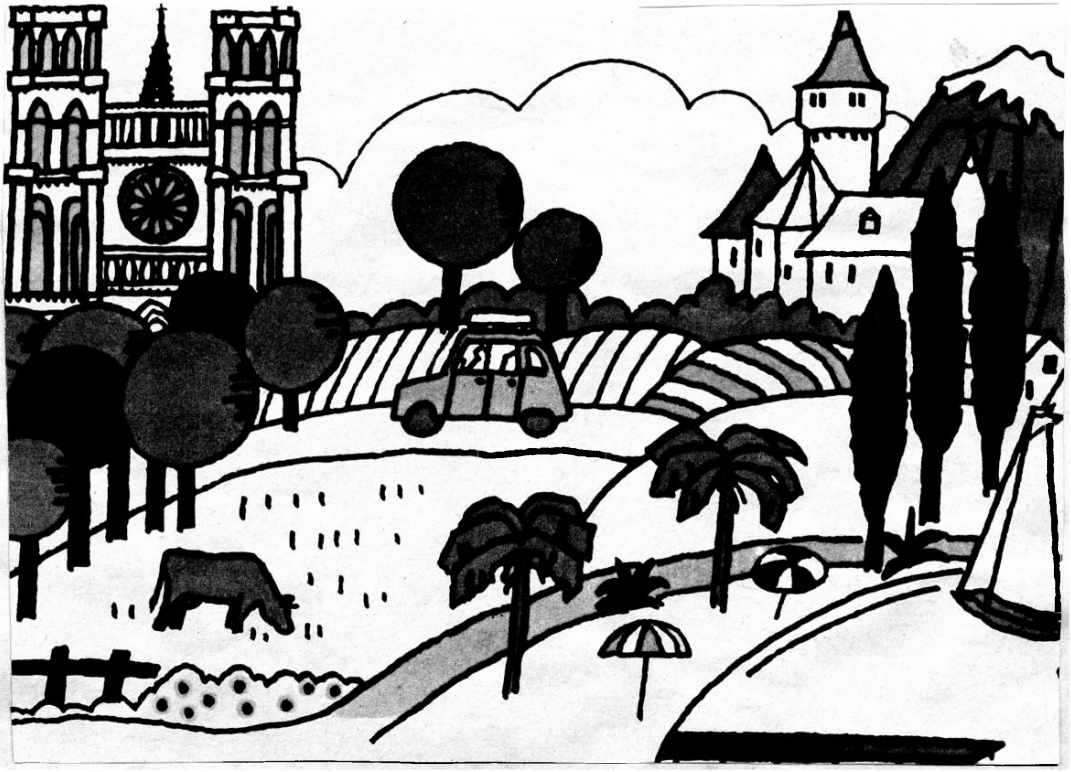
Tonnie de Bont.

zomerse *soos*

Als bijlage bij BLAD is een formulier van de wg. programmering van de werkgroep soos gevoegd.
Programmering wil proberen na te gaan wat leden, soos-bezoekers en niet-soos-bezoekers, vinden van de soos-werkwinkel en van de avonden die programmering heeft gehouden.
Zoals al vermeld staat op het formulier, streven we ernaar aan het begin van het nieuwe seizoen een soort verantwoording in BLAD te publiceren, over de door ons georganiseerde avonden en over de resultaten die de vragenlijst hebben opgeleverd.
Op de vragenlijst staat ook "Bent u voor een zomeronderkomen voor de soos?".
Inmiddels is gebleken uit de antwoorden die tijdens de soos-avonden zijn ingeleverd, dat er zeker behoefte aan bestaat.
Ook van andere zijde, bijv. het GACH, is gevraagd om een openstelling van de soos in de zomer.
Zoals bekend gaat de Benediktusgroep een aantal weken met vakantie, zodat we daar geen soos kunnen draaien.
We hebben echter de kelder van café De Plak kunnen krijgen om daar in de zomer verder te gaan.
We beginnen daar 2 juli, om 21 uur. De Plak is in de Bloemerstraat, tegenover de bioscopen Studio en Luxor.
We draaien daar onder iets andere voorwaarden dan bij de Benediktusgroep, wat inhoudt dat de koffie niet gratis is (90 cent en je krijgt er een koekje bij).

Uiteraard krijgt de soos in dit zomer-onderkomen ook een iets ander karakter.
Het "werkwinkel-idee" zal minder aanwezig zijn en het rekreatieve zal meer op de voorgrond komen.
Toch is het niet de bedoeling dat het een zuiver rekreatieve bedoening wordt. Er zal gewoon een bar-introduktiegroep werkzaam zijn, de leestafel gaat mee en programmering peinst zich suf om wat aan de zomer aangepaste thema-avonden te houden.
Aankondigingen van die avonden zullen te zien zijn op affiches in de stad en in de plaatselijke pers. (de Gelderlander publiceert dit altijd in het Journaal).

VERVOLG PAG. 16 ⟶



Deze zomer-openstelling is een experiment. We hopen dat het slaagt, m.a.w. we hopen dat er veel mensen komen.
Voor de goede orde: bonnen zijn niet geldig, er kan gewoon met kontant geld betaald worden.

DATA dat het COC "Onder de Plak" zit:
2 - 9 - 16 - 23 - 30 juli en 7 en 13 augustus
Op 20 augustus zitten we weer bij de Benediktusgroep.

Wat de thema-avonden op de Mr. Franckenstraat betreft; vrijdag 27 augustus komt er iemand van de werkgroep algolagnie iets vertellen over sado-masochisme en alle fabeltjes die hierover heersen. Waarschijnlijk brengt hij ook een filmpje mee.

TOT ZIENS IN DE PLAK !

wg. soos

PARK-KRIMINALITEIT

Ik wil met dit artikeltje wat verontwaardiging kwijt,wat minder frisse praktijken van de kant van de justitie.Misschien kan een jurist van het COC ofzo er iets aan doen.
Uit het Nijmeegs Dagblad van een paar maanden geleden haalde ik een peipklein artikeltje over een rechtzaak tegen een man die in ons aller Hunnerpark een man in elkaar getimmerd had. Deze wilde seksueek kontakt,en had dat laten merken ook.
Op de soos-werkwinkel kreeg ik van iemand een artikel uit de Gelderlander van 12 mei,waarin iets dergelijks veel uitgebreider beschreven werd.Ik herinnerde me toen dat berichtje uit het Nijmeegs Dagblad.
Op zich is het natuurlijk al schunnig genoeg dat er mensen genoegen in scheppen flikkers in elkaar te gaan slaan,en dat er berovingen plaatsvinden.Dat is ook niets nieuws:ik herinner me dat het COC-nijmegen vroeger al eens kontakt heeft gehad met de politie om over die park-kriminaliteit te praten.Hoe is dat toen afgelopen?Ook werd er van COC-zijde altijd op aangedrongen om in elk geval een klacht in te dienen als er iets gebeurde van dien aard.
Dat die kloppartijen iets te maken hebben met onderdrukking van homoseksualiteit iś wel duidelijk.Flikkertje pesten is een tijdverdrijf geworden voor de nachtelijke uurtjes en ik zie die in het verlengde liggen van de smalende opmerkingen die ik te horen krijg als ik met een jongen hand in hand over straat loop.
Bij berovingen speelt dat nog duidelijker mee:ze durven toch geen klacht in te dienen.Bang dat een dubbelleven doorgeprikt wordt,of als'parkflikker'bekend te staan? Voor wat alternatieve verklaringen verwijs ik naar de 'flikkerkrant'no.3,pag.13; hierin een uitgebreid gesprek tussen een aantal'parkflikkers'.
Ik vermoed dan ook dat er heel wat meer gebeurd dan aan het justitionele daglicht komt.Ik herinner me ook het verhaal van een jongen die na beroofd te zijn bij de politie een klacht ging indienen.Daar aangekomen werd hij wat smalend bekeken en niet serieus genomen.Na aandringen werd er toch wat aandacht aan hem besteed,maar...'het zal toch wel geseponeerd worden..!
Hoevaak zou zoiets gebeuren?Hoe vaak zouden mensen op grond van zoon behandeling het er maar bij laten?Overigens heeft die jongen er nooit meer wat van gehoord.

En ook op ondersteuning van andere homoos moet je niet teveel rekenen:"...ja,als je het park ingaat loop je nu eenmaal een risiko..."
De nu volgende twee gevallen zijn wel aan het justitionele daglicht gekomen.Van het artikel uit het Nijmeegs Dagblad staat me nog het volgende bij.
Op een avond kwam iemand,door het park op weg naar huis,ene W.J.Derks tegen,die hem benaderde voor homofiel kontakt.De aangesprokene sloeg daarop de heer Derks in elkaar.De rechter nu vond het feit dat Derks homoseksueel kontakt met verdachte had gezocht een verzachtende omstandigheid,en hij veroordeelde de verdachte tot 250gulden boete.Ik heb hierbij toch wat kriebels.Ik zou wel eens willen weten of de verdachte een advokaat had gezocht en wat deze ervan vond.Ik kan erin komen dat iemand zich rot schrikt als ie gevraagd wordt om te vrijen.
Maar ik zie niet dat het feit dat het homoseksueel kontakt is een verzachtende omstandigheid kan zijn.
Nog een aspekt van dat piepkleine berichtje.Zoals gebruikelijk wordt de verdachte met initialen aangeduid.De naam van de klager wordt voluit vermeld.Je zult maar homo-fobe buren,kollegaas en rechters hebben.....
Het bericht in de Gelderlander van 12 mei verhaalt van een nog triester gebeuren.De verdachte is hier een "inteligente"jongeman,die heelaas zijn intelligentie verkeert gebruikte(d.w.z.niet voot het werken aan zijn karriere).Hij bedronk zich met een stel vrienden en ging daarna homoos aftuigen in het park. Een hunner diende als lokaas.Wanneer er iemand op hem af zou komen,zou hij fluiten,waarop de anderen de flikker in elkaar zouden slaan.Aldus geschiedde: het slachtoffer werd in het gezicht getrapt,en nog wat,hij riep weliswaar om hulp maar niemand kwam opdraven.Resultaat:een week ziekenhuis!De verdachte had ook al eens een paar homoos beroofd(4mei,1976)
En zo nog het een en ander.De officier,ene Marks, verklaarde dat hij nog wel een pietsie vertrouwen in de knaap had(omdat de slachtoffers flikkers waren,vraag ik me dan,wantrouwig geworden).En hij volstond met een eis van 200dagen waarvan 63 voorwaardelijk met aftrek van voorarrest.De verdediger vroeg onmiddellijke invrijheidstelling,om de jongen de

→ →

ADRESSEN
Gelders Advies Centrum voor Homoseksualiteit, GACH: postbus 400, telefoon 233717 (op vrijdag van 20.00 - 23.00 uur)
Nijmeegse Jongeren Werkgroep Homofilie, NJWH: Postbus 406
Rooie Flikker Fraktie van de NJWH, de RFF: Postbus 406, Hugo de Grootstraat 64, Kannenmarkt 9a, telefoon 228335
Regionale Pastorale Werkgroep Homofilie, RPWH, Pater Toon van Heusden, Meerwijkselaan 5, Berg en Dal, telefoon 08895-1429.

De werkgroepen van de afdeling Nijmegen zijn bereikbaar via postbus 552. Het sekretariaat is telefonisch bereikbaar op nummer 220800.
Soos-Werkwinkel: iedere vrijdagavond vanaf 21.00 - 01.00 uur, Mr. Franckestraat 76.

"Gespreksgroepen voor jongeren" NJWH, opgeven bij Nico (230004) of bij Jos (221746)

Dolle Mina: postbus 1292
Man Vrouw Maatschappij: Okapistraat 29, telefoon 554569
Emancipatie en socialisme: Coehoornstraat 93
Wij Vrouwen Eisen: Lankforst 32-05, telefoon 440851
NVSH: Vossenlaan 25b, tel. 555653

kans te geven aan zijn karriere te gaan werken.
De verdachte verklaarde jurist te willen worden....

HdL.

PROGRAMMA ZOMERAKTIVITEITEN WG. SOOS

Omdat Blad later uitkomt dan we gedacht hadden kunnen het op dit inlegvel het programma aanbieden dat we gepland hebben voor de vrijdagavonden.

Vrijdag 16 juli: Diaserie over emancipatie; een serie samengesteld door Eva Betsier i.s.m. Dolle Mina.

Vrijdag 23 juli: Zeer open soos, eigenlijk meer een Blarenbal. Het zal dan ongetwijfeld erg druk zijn, zodat we beter niet over COC-soos kunnen spreken. Net als overal elders in de stad zal de kelder wel vol zitten met buitenlandse militairen (van beiderlei kunne) en andere feestvierders.

Vrijdag 30 juli: Henk Struycker Boudier komt iets vertellen over Anna Blaman en met name de homoseksualiteit in haar werk.

Vrijdag 6 augustus: Ruud Ploegmakers vertelt over de franse hoeren.

Vrijdag 13 augustus: Laatste avond in De Plak. Laten we er maar een afscheidsfeestje van maken.

Vanaf 20 augsutus zitten we weer in de Mr. Franckenstraat 76.

Het adres van De Plak: Bloemerstraat 90, tel. 222757.